

Podněty KDP ČR k problémům souvisejícím s JMHZ

1. Stabilita, odolnost a přívětivost systému

Je třeba mít na paměti, že se jedná o systém, který bude poskytovat klíčové údaje pro výpočet nemocenských dávek, důchodů a dalších agend a který má od příštího roku sloužit i k samovyměření daně z příjmů ze závislé činnosti. Takový systém musí být nadstandardně robustní, odolný, důkladně otestovaný a zároveň uživatelsky zvládnutelný, srozumitelný a přívětivý. V této podobě však spuštěn nebyl, mimo jiné i s ohledem na neúplnou a se zpožděním dokončenou dokumentaci.

Zároveň je nezbytné zohlednit potřeby i schopnosti uživatelů a uživatelek, protože funkčnost systému je podmíněna včasným zadáním správných a relevantních údajů. Dosavadní reakce praktických mzdových účetních naznačují, že systém jejich požadavkům v současnosti neodpovídá a že jeho návrh zřejmě dostatečně nereflektoval znalosti a dovednosti běžného uživatele.

2. Chybí pozitivní motivace

Z pohledu mzdových účetních JMHZ v současné době především zvyšuje objem agendy, časovou zátěž a míru stresu, aniž by byl zřejmý přínos pro zaměstnavatele či zaměstnance. V tuto chvíli zcela chybí pozitivní motivace: není dostatečně vysvětleno, v čem se konkrétnělepší situace pracovníků a pracovníků mzdových účtáren či samotných zaměstnanců v okamžiku, kdy budou veškerá data shromážděna, validována, opakovaně kontrolována a nahlašována. Obdobně není jasné, jaký konkrétní užitek přinese zadávání a opravování milionů adresních údajů s ověřováním v registru RUIAN nebo povinnost vybírat pracovní pozice dle katalogu CZ ISCO do pracovní smlouvy.

Deklarované komunikační sdělení o nahrazení 25 formulářů a snížení administrativní zátěže zatím neodpovídá reálné zkušenosti v praxi. Pokud zůstane tento rozpor neřešen, hrozí, že současná komunikace nebude funkční, případně bude působit kontraproduktivně a dále oslabí důvěru v systém.

V této souvislosti bychom navrhovali opětovně prověřit, které data mohou ze systému zaměstnavatelé čerpat. Pokud by zde byla možnost získávat zpětně více dat (při zohlednění GDPR a například se souhlasem zaměstnavatele) mohlo by se jednat o hmatatelný přínos pro zaměstnavatele.

Bez ohledu na předchozí jednání považujeme za důležité znovu uvést, že se domníváme, že minimálně v počáteční fázi by jistě pomohlo omezení povinnosti sdělovat údaje, které nejsou nezbytné pro výpočet pojistného a daně resp., kterými stát disponuje.

3. Aktualizace údajů

K otázce aktualizace registrovaných údajů dosud neproběhla dostatečná odborná diskuse. Vzhledem k tomu, že povinnost jejich aktualizace je zákonem přenesena v plném rozsahu na zaměstnavatele, lze očekávat, že budou nepříjemně překvapeni výrazným nárůstem odpovědnosti za data, která by jim ve skutečnosti měli zaměstnanci průběžně ohlašovat a spoluzajišťovat jejich validitu.

Z hlediska vlastní právní ochrany by zaměstnavatelé museli fakticky každý měsíc ověřovat, zda u zaměstnanců nedošlo k žádné změně hlášených údajů, což je z pohledu praktické administrativy dlouhodobě neudržitelný a nereálný postup.

Za koncepční řešení považujeme úpravu legislativy tak, aby jednoznačně vymezila odpovědnost zaměstnance a jeho aktivní roli při ohlašování změn registrovaných údajů. Současně je nezbytné důsledně respektovat § 9 odst. 2 zákona č. 12/2020 Sb., a to zejména z hlediska rozsahu oznamovaných údajů.

4. Chybné vyhodnocení nulových hodnot u zálohové daně při nepodepsaném Prohlášení poplatníka

V případě podání JMHZ došlo k částečnému přijetí, přičemž systém následně ohlásil chybu spočívající v tom, že při nepodepsaném Prohlášení poplatníka nelze vyplňovat položky týkající se zálohové daně. V daných polích však byly uvedeny nulové hodnoty. Domníváme se, že takový postup by neměl být vyhodnocován jako chyba, zejména za situace, kdy na tuto skutečnost nebylo nijak upozorněno při „předodesílací“ kontrole formuláře.

Formuláře byly vyplňovány a kontrolovány přímo v ePortálu, přičemž chyba se objevila až po odeslání podání – teprve následně byly dané položky označeny jako chybně vyplněné a je požadována jejich oprava. Tento postup je pro uživatele nepřehledný a vede k dodatečné administrativní zátěži. Z hlediska uživatelské přívětivosti i právní jistoty by bylo vhodné zvážit úpravu systému tak, aby nulové hodnoty v těchto polích nebyly automaticky považovány za chybu, případně aby byl na nesoulad jednoznačně upozorněn již v rámci kontroly před odesláním podání.

5. Nemožnost opravy údajů u bývalých zaměstnanců v odeslaném JMHZ

U odeslaného podání JMHZ v současné době není dostupná funkce pro opravu údajů u zaměstnanců, kteří měli v daném měsíci platný pracovněprávní vztah, avšak ke dni provádění opravy již nejsou zaměstnanci organizace. Z tohoto důvodu není možné chyby v těchto záznamech napravit a je nutné vyčkat na úpravu systému.

Obdobná situace nastala již v dubnu při doplňování údajů zaměstnanců s ukončeným pracovním poměrem, kdy možnost doplnění údajů byla zpřístupněna až po dodatečné úpravě (doprogramování) systému. Bylo by proto vhodné, aby systém dlouhodobě umožňoval korekce údajů i u bývalých zaměstnanců, a to alespoň v rámci období, za která je zaměstnavatel povinen data vykazovat.

6. Nevyužívání údajů z JMHZ Úřady práce a pokračující požadavek na původní formuláře

Veškeré údaje potřebné pro posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti podle § 313 odst. 2 zákoníku práce při skončení pracovněprávního vztahu jsou již obsaženy ve formuláři JMHZ -Registrace zaměstnance. Úřady práce tak mají tyto informace k dispozici již v okamžiku stanovení dávky.

Jednotlivá pracoviště Úřadů práce údaje z JMHZ pro stanovení dávky zatím fakticky nevyužívají a nadále požadují předložení Potvrzení pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti podle § 313 odst. 2 zákoníku práce při skončení pracovněprávního vztahu na původním formuláři (viz příloha 6.1.PUO).

Podle § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, má však správní orgán povinnost opatřovat podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. V praxi pracovníci Úřadu práce do JMZH nahlíží až na základě upozornění na tuto skutečnost (viz příloha 6.2.)

MPSV opakovaně deklarovalo zrušení 25 formulářů, avšak oficiální informaci o zrušení konkrétního formuláře dosud zveřejnila pouze Finanční správa (zrušení formuláře „Žádost o registraci daňového subjektu k dani ze závislé činnosti“ <https://financnisprava.gov.cz/cs/financni-sprava/novinky/novinky-2026/zmeny-v-registraci-platcu-dane-ze-zavisle-cinnosti-2026>).

Návrh možného řešení:

Zveřejnit ucelený a snadno dostupný seznam všech konkrétních formulářů, které byly zavedením JMZH skutečně zrušeny, včetně informace o tom, jak jsou příslušné agendy nově zajišťovány. Tím by se zvýšila právní jistota zaměstnavatelů i orgánů veřejné správy a podpořilo by se reálné využívání údajů z JMZH v souladu se správním řádem. Navrhujeme současně publikovat seznam formulářů, které budou zavedením JMZH zrušeny teprve v budoucnosti (například NEMPRI_2025) s uvedením období, od kdy bude formulář nahrazen.

7. Absence přehledné zpětné vazby o stavu evidence

Za jeden z nejzásadnějších praktických problémů považujeme absenci přehledné zpětné vazby o stavu evidence vedené na straně ČSSZ.

Současné nastavení systému neumožňuje uživateli jednoduše a jednoznačně zjistit:

- které údaje jsou v evidenci vedeny správně,
- které údaje chybí,
- které údaje jsou nekonzistentní,
- ani které konkrétní pracovní právní vztahy je potřeba opravit.

V praxi jsou tak uživatelé často nuceni opakovaně zkoušet, jaké údaje systém přijme a jaké nikoliv, namísto toho, aby měli k dispozici srozumitelný přehled aktuálního stavu evidence a konkrétní, jednoznačný seznam požadovaných oprav. Takové nastavení zvyšuje administrativní zátěž (viz také návrh u bod 1).

8. Duplicitní zobrazování pracovní právních vztahů

Za velmi problematické považujeme rovněž duplicitní zobrazování pracovní právních vztahů v ePortálu.

V konkrétním případě systém v rámci akce „Změna údajů zaměstnance“ zobrazil u jednoho zaměstnance tentýž pracovní právní vztah vícekrát (v našem případě dvě DPP), přičemž oba záznamy obsahovaly:

- stejné jméno,
- stejné rodné číslo,
- stejné datum narození,
- stejné OIČ,
- a stejný typ pracovní právního vztahu.

Z pohledu uživatele tak nebylo možné jednoznačně určit, který konkrétní vztah je vybírán a následně upravován.

Návrh možného řešení:

Navrhujeme proto zavést jednoznačné zobrazování identifikátorů jednotlivých pracovněprávních vztahů a současně upravit systém tak, aby nedocházelo ke vzniku duplicitních záznamů. Tím by se významně snížilo riziko chybné editace a zvýšila přehlednost práce v ePortálu.

9. Nedostupnost a nekonzistence technické podpory

Dalším významným praktickým problémem je dostupnost a kvalita technické podpory.

Prostřednictvím datové schránky byl sdělen kontakt na konkrétní pracovníci určenou pro konzultaci problémů, avšak na uvedené číslo se dlouhodobě nedařilo dovolat. Současně se opakovaně nedařilo kontaktovat ani technickou podporu, ani místně příslušnou OSSZ.

Kontaktní formulář technické podpory byl dohledán až po velmi dlouhém hledání, přestože by měl být standardně a přehledně dostupný přímo z prostředí ePortálu.

Z následné komunikace navíc vyplynulo, že pracovníci hotline zřejmě nepracují přímo s aktuální produkční verzí systému, ale pouze s pomocným či testovacím prostředím. V praxi tak vznikají situace, kdy:

- hotline popisuje jiné chování aplikace, než které uživatel skutečně vidí,
- poskytované informace neodpovídají aktuálnímu stavu produkčního systému,
- doporučené postupy nejsou použitelné v reálném provozu,
- a uživatel následně nedokáže rozlišit, zda je problém na jeho straně, na straně systému nebo v rozdílné verzi aplikace.

Tento stav významně komplikuje řešení problémů v provozu a současně snižuje důvěru uživatelů v poskytovanou podporu.

Návrh možného řešení:

- Vytvořit snadno dostupný centrální vstupní bod technické podpory přímo v ePortálu.
- Sjednotit prostředí používané hotline s produkční verzí systému.
- Zajistit reálnou dostupnost podpory zejména v obdobích plnění zákonných povinností.

10. Časování nasazování oprav systému

Za velmi problematické považujeme rovněž časování nasazování systémových oprav ve vztahu k zákonným termínům plnění povinností.

Podle našich zkušeností byla funkcionality umožňující doplnění údajů ke skončeným pracovněprávním vztahům prostřednictvím ePortálu dostupná až přibližně od 24. 4. 2026, přestože termín pro splnění příslušných povinností byl stanoven na 30. 4. 2026.

V praxi tak měli zaměstnavatelé a účetní na provedení oprav a doplnění údajů fakticky pouze několik pracovních dnů, a to navíc v situaci, kdy systém vykazoval nestabilní chování a technická podpora nebyla spolehlivě dostupná.

Domníváme se, že takto nastavené termíny neodpovídají reálným možnostem provozní praxe a nepřiměřeně přenáší důsledky technických a implementačních problémů systému na zaměstnavatele a účetní. Uvítali bychom proto nastavení takových harmonogramů nasazování

změn, které poskytnou uživatelům přiměřený časový prostor pro řádné splnění zákonných povinností.

11. Funkčnost „Virtuálního rádce“

Za ne zcela šťastné považujeme rovněž současné pojetí tzv. „Virtuálního rádce“.

V aktuální podobě plní spíše roli obecného rozcestníku životních situací než skutečného nástroje technické podpory pro zaměstnavatele a účetní řešící konkrétní provozní problémy systému.

Z praktického hlediska by výrazně pomohlo zejména:

- vytvoření přehledného „dashboardu“ stavu evidence zaměstnavatele,
- zobrazení chybějících nebo problematických údajů v jedné souhrnné a přehledné tabulce,
- jednoznačné zobrazení identifikátorů pracovněprávních vztahů,
- jasná a srozumitelná informace o tom, co konkrétně je potřeba opravit,
- a snadno dostupný centrální bod technické podpory přímo v prostředí ePortálu.

12. Potvrzení o bezvadném podání JMHZ neobsahuje identifikaci období ani typu podání

V případě bezvadného podání JMHZ potvrzení v současnosti neobsahuje údaj o období, za které bylo podání učiněno, ani informaci o tom, zda se jednalo o podání řádné či opravné.

Vzhledem k tomu, že jsou v současné době hlášení často podávána zpětně za více měsíců současně, považujeme tyto údaje za nezbytné pro jednoznačnou identifikaci konkrétního podání.

Zároveň upozorňujeme, že v případě chybového hlášení systém měsíc a rok uvádí. Domníváme se proto, že totožné údaje by měly být standardní součástí i potvrzení o bezvadném podání. Tím by se zvýšila přehlednost a usnadnila kontrola plnění povinností jak na straně zaměstnavatelů, tak i kontrolních orgánů.

13. DPP nástup / konec v jednom měsíci

V případech, kdy není možné odeslat JMHZ z důvodu evidence DPP v průběhu téhož měsíce (např. registrace i odregistrace).

V těchto situacích se dotčený zaměstnanec vůbec nenačte do JMHZ, což brání řádnému splnění vykazovací povinnosti ze strany zaměstnavatele.

Považujeme za důležité, aby byla uvedená chyba co nejdříve odstraněna. V případě, že budou identifikována další obdobná omezení systému, považujeme za nezbytné, aby o nich byli uživatelé včas a transparentně informováni, a aby byl jak po dobu trvání chyby, tak po jejím odstranění jednoznačně komunikován doporučený postup pro zaměstnavatele a jejich mzdové účetní.

14. Změny v registrovaných údajích

Opakovaně se potýkáme s chybou 40243, která je dle našich zkušeností způsobena nesprávně propsanou informací o daňové rezidenci na ePortálu.

Údaje zaměstnanců byly řádně dohlášeny prostřednictvím datové schránky a pro každé rodné číslo jsme obdrželi potvrzení o bezvadném zpracování. Evidence na ePortálu však vykazuje odlišný stav – kromě „odmazaného“ údaje o dosaženém vzdělání a nesprávně uvedeného čísla u cizozemského pojištění došlo u několika zaměstnanců k tomu, že byla odstraněna informace o tom, že se jedná o daňové rezidenty ČR.

Dnes jsme se pokusili údaje v ePortálu ručně opravit – postupně, zaměstnance po zaměstnanci jsme doplnili rezidenturu ČZ od 1. 1. 2026, odstranili chybné údaje u cizozemského pojištění a opravili vzdělání. K provedeným změnám máme k dispozici Osvědčení o digitálním úkonu i stažené protokoly ke každému zaměstnanci. Přesto se dané úpravy na ePortálu neprojevily (neuložily/nepropsaly) a stav evidence zůstává nezměněn.

V důsledku toho nejsme schopni podat nové JMHZ – existuje reálné riziko, že by podání dopadlo stejně chybově. Domníváme se, že nejsme jediným subjektem, u něhož jsou na ePortálu vedeny odlišné údaje, než jaké byly prokazatelně odeslány a potvrzeny.

Rádi bychom proto požádali o:

- jednoznačný popis příčiny chyby 40243 z pohledu systému,
- informaci, zda dochází k nesouladu mezi daty zpracovanými ČSSZ a jejich zobrazením na ePortálu,
- a zejména o konkrétní doporučený postup, jak v těchto případech postupovat, aby bylo možné dospět k bezchybnému podání JMHZ.

15. Nerespektování pozice zmocněnců

Při potvrzení podání JMHZ systém v současné době zcela nerespektuje existující plné moci, včetně generální plné moci, a informaci o provedeném podání zasílá do datové schránky klienta, nikoliv zástupce jednajícího na základě plné moci.

Tento postup neodpovídá standardní praxi při zastupování na základě plné moci a může vést k nejasnostem ohledně doručování a odpovědnosti za převzetí informací. Domníváme se, že by systém měl plné moci reflektovat a umožnit doručování potvrzení o podání do datové schránky zmocněnce.

16. Nestabilita evidence podaných JMHZ

V současném nastavení systému se nelze spolehnout na řádné a včasné zaevidování podání JMHZ (včetně vystavení potvrzení a provedení digitálního úkonu).

Po úvodní fázi, kdy bylo doporučováno vyčkat na potvrzení až 48 hodin a následně podávat případné opravné hlášení, začala být potvrzení během několika dnů vystavována velmi rychle (v řádu minut). V současné době (polovina května) se však naopak množí případy, kdy se informace o podání a jeho zpracování v přehledu podání objeví až po několika dnech, případně vůbec.

Uživatelé tak nejsou schopni rozumně spravovat a ověřovat realizaci podaných JMHZ, zejména v situaci, kdy podávají hlášení zpětně za období leden–duben 2026 a zpracovávají mzdy pro více subjektů. Za těchto podmínek je prakticky nemožné udržet i základní přehled o tom, co již bylo podáno a v jakém stavu se podání nachází.

Příklad z praxe:

Bylo podáno JMHZ za duben přes ePortál, přičemž podání obsahovalo chyby. Podání jsme proto stornovali a následně znovu podali řádné podání. Toto nové podání však bylo zamítnuto s odůvodněním, že řádné podání za duben již existuje (u dubna je přitom uvedeno, že obsahuje „propustné chyby“). Situaci jsme opakovaně konzultovali i s programátorem účetního softwaru, nicméně každé další podání bylo opět zamítnuto.

Následně jsme podali opravné JMHZ, které bylo zamítnuto s opačným odůvodněním – že řádné podání za duben neexistuje. Obrátili jsme se na technickou podporu MPSV, kde jsme zatím obdrželi pouze potvrzení evidence dotazu bez konkrétního řešení. Na OSSZ nám bylo sděleno, že k problematice nemají bližší informace ani nemají přístup k detailnímu zobrazení v systému, a na helpdesk se dlouhodobě nedaří dovolat.

17. Nemožnost uvedení reálného data výplaty

Systém v současnosti vyžaduje, aby datum výplaty bylo nižší nebo rovno datu podání JMHZ. Tento požadavek však neodpovídá právní úpravě ani běžné mzdové praxi – mzdy lze podle zákona vyplácet až do konce následujícího měsíce, zatímco zákonný termín pro podání JMHZ je stanoven na 20. den následujícího měsíce.

V řadě případů je tedy podání JMHZ vyžadováno dříve, než je mzda skutečně vyplacena, což je v rozporu s aktuálním nastavením systému. Domníváme se, že by bylo vhodné systém upravit tak, aby reflektoval zákonné lhůty pro výplatu mzdy a neblokoval podání JMHZ v případech, kdy datum výplaty nastane až po datu podání, avšak stále v rámci zákonem dovoleného období.

18. Problémy s potvrzením o bezdlužnosti

V praxi se setkáváme se situacemi, kdy klient žádá na OSSZ o vystavení potvrzení o bezdlužnosti a je mu sděleno, že bez podaných JMHZ od ledna nelze potvrzení vystavit.

V konkrétním případě jsme nakonec byli nuceni zaslat původní přehledy PVPOJ, aby bylo možné údaje podle nich zkontrolovat, neboť JMHZ stále vykazuje různé chyby a podaným hlášením není přikládána dostatečná důvěryhodnost.

Z reakcí z praxe vyplývá, že zasílání původních přehledů pojistného se postupně stává běžným řešením v případech, kdy má být vystaveno potvrzení o bezdlužnosti. Tento stav podle našeho názoru zpochybňuje roli JMHZ jako primárního zdroje údajů a fakticky vede k udržování dvojí administrativy, což je v rozporu s deklarovaným cílem snížení administrativní zátěže.

19. Uplatnění slevy na 2. a další dítě

Systém v současné době nesprávně odmítá jako chybné uplatnění slevy na 2. a další dítě v případě, kdy není vyplněna sleva na dítě první. V praxi však může taková situace nastat, zejména u rozvedených rodičů, a je v souladu s právní úpravou.

Příklad z praxe:

Byla vyplněna sleva takto: 1. dítě N, 2. dítě 2. Podání prostřednictvím ePortálu nebylo akceptováno. Na dotaz adresovaný vývojářskému týmu JMHZ jsme obdrželi následující odpověď:

"Dobrý den, vyplněno máte správně, chyba je bohužel na straně e-Portálu a již se opravuje. Až bude vyřešeno tak Vám dám vědět.

S pozdravem tým JMZH"

K dnešnímu dni jsme však neobdrželi žádnou další informaci a systém v tomto ohledu stále nefunguje správně.

Domníváme se, že je nezbytné tuto chybu neprodleně odstranit a současně uživatele systému o tom srozumitelně informovat.

20. Nesoulad času podání v systému

Domníváme se, že by bylo vhodné, aby ČSSZ (případně MPSV) prověřila správnost časových údajů zobrazovaných v systému.

Na 1. straně přiloženého dokumentu je uvedeno datum a čas doručení podání 7:18 hod., přestože podání bylo ve skutečnosti odesláno až v 9:13 hod. V daném případě se může jednat o zdánlivě drobnou nesrovnalost, nicméně z pohledu posuzování dodržení zákonných lhůt může mít obdobná odchylka zásadní význam (viz příloha 20).

Uvítali bychom proto ověření, zda systém údaje o čase doručení a zpracování podání eviduje a zobrazuje konzistentně, a případně i informaci o přijatých opatřeních k nápravě.

21. Nejasná klasifikace a zobrazení vad podání

Na stejné straně přílohy (viz příloha 20 – druhá strana) je uveden seznam vad v tabulce. Není však zřejmá návaznost na text v horní části dokumentu, který rozlišuje jednotlivé druhy vad (technická, formální apod.), přestože lze předpokládat, že každý typ vady vyžaduje odlišný způsob řešení.

22. Identifikace zaměstnanců pouze přes GUID a nesprávně propsané údaje

Další problém představuje seznam vad, který odkazuje pouze na GUID formuláře. V případě této konkrétní firmy se sedmi zaměstnanci bylo ještě možné konkrétní osoby podle GUID dohledat, avšak u klientů s desítkami či stovkami zaměstnanců je tento způsob identifikace velmi nepraktický. Za vhodnější považujeme uvádět např. rodné číslo či jiný běžně používaný identifikátor zaměstnance, podle něhož lze osobu snadno a jednoznačně dohledat.

Celý systém je z pohledu uživatele v této části velmi nepřívětivý a předpokládá značné technické znalosti, které běžní uživatelé zpravidla nemají.

Po dohledání zaměstnanců podle GUID jsme zjistili, že u dvou z nich chybí údaj o rezidentuře, přestože byl v účetním softwaru zadán správně stejně jako u ostatních. Lze se domnívat, že se údaj v rámci přenosu do systému korektně nepropsal.

Při kontrole jednoho zaměstnance na ePortálu jsme navíc zjistili, že má uveden kód zdravotní pojišťovny 207, přestože v personálním systému je správně uvedeno 111 a stejný údaj byl odeslán i ze softwaru. Není zřejmé, jak k této změně došlo. Za současného nastavení není reálně možné ručně otevírat a kontrolovat údaje u každého jednotlivého zaměstnance na ePortálu, abychom ověřili, jaké údaje se do systému skutečně propsaly.

23. Rozporuplné informace o stavu podání

Tuto konkrétní firmu, uvedenou v příloze (viz příloha 20), jsme podávali prostřednictvím ePortálu ČSSZ nahráním XML souboru. V sekci „Moje dokumenty“ je uveden protokol o částečném přijetí podání (2 vady), současně však bylo doručeno e-mailové potvrzení o přijetí podání (viz 2. strana přílohy 20). Není tedy zřejmé, která z těchto informací odpovídá skutečnému stavu podání a zda je podání považováno za bezvadné, či nikoli.

Jen doplňujeme, že podání nebylo odesíláno přímo ze softwaru přes VREP, ale nahráním XML souboru přímo na ePortálu.

24. Nemožnost kontroly nahraného XML souboru před odesláním

Dalším významným problémem je skutečnost, že při podání přes ePortál formou nahrání souboru není možné obsah souboru před odesláním otevřít a zkontrolovat. Stejný problém se vyskytoval i u doregistrací zaměstnanců. Uživatel pouze klikne na tlačítko „Nahrát a odeslat“, aniž by měl možnost ověřit, jaká data jsou ve skutečnosti odesílána.

U původního „Přehledu o výši pojistného“ do konce roku 2025 přitom taková předběžná kontrola standardně fungovala. Domníváme se proto, že by bylo vhodné tuto funkcionalitu do systému doplnit, například formou náhledu či souhrnného zobrazení klíčových údajů před finálním odesláním podání. To by významně snížilo riziko chyb způsobených nesouladem mezi očekávaným a skutečně odesílaným obsahem souboru.

25. Nemožnost standardního odhlašování zaměstnanců

Ještě v průběhu května nebylo možné standardním způsobem odhlašovat zaměstnance, jejichž pracovní poměr skončil již v 1. čtvrtletí roku 2026.

Po kontaktování helpdesku byly poskytovány postupy, které v produkčním prostředí nefungovaly, případně vycházely z testovací verze systému.

26. Nedostatečná informovanost při výpadcích systému

Dne 6. 5. systém při přihlášení vracel chybové hlášení VS7FY-G2FTT, aniž by byla současně zveřejněna informace o nedostupnosti systému nebo probíhající aktualizaci.

Uživatelé tak neměli možnost rozlišit, zda se jedná o individuální chybu na jejich straně, či o celkový výpadek systému. Považujeme proto za důležité, aby v případě plánovaných aktualizací nebo neočekávaných výpadků byla na ePortálu jasně a včas zveřejněna informace o omezení provozu, včetně předpokládané doby trvání a základního doporučení pro uživatele.

27. Rozporování údajů evidovaných přímo na ePortálu

Dochází k situacím, kdy jsou ze strany ČSSZ telefonicky zpochybňovány údaje o počtech zaměstnanců, přestože se jedná o data zobrazená přímo na ePortálu ČSSZ.

Tento postup je pro zaměstnavatele i jejich mzdové účetní velmi problematický – není zřejmé, zda jsou za správná považována data vedená v interních systémech ČSSZ, nebo údaje prezentované v ePortálu. Domníváme se, že by mělo platit, že informace zobrazené na ePortálu jsou konzistentní s interní evidencí ČSSZ a mohou být zaměstnavateli považovány za závazné.

28. Kontrola před podáním

Změna oproti minulosti, kdy již není možné zkontrolovat obsah podání před jeho odesláním, je v praxi velmi problematická, a to zejména s ohledem na výrazný nárůst množství a komplexnosti hlášených údajů. Chápeme sice přechod z formulářového podání na volání služby jako technickou změnu, nicméně z pohledu uživatele představuje tento posun zhoršení podmínek pro kontrolu správnosti dat.

Dáváme proto ke zvážení zavedení tzv. prevalidačního chodu, obdobně jako je k dispozici například veřejný validační nástroj pro systém ABRA – ovšem bez nepřijatelného rizika spojeného se sdílením osobních údajů.

Optimálním řešením by bylo, aby výstupem takové prevalidace bylo i „potvrzené“ podání, které by bylo možné přímo odeslat jako JMHZ.

Konkrétní ověřený příklad z praxe:

V XML (resp. ZIP) souboru byla data JMHZ uvedena korektně. Po odeslání prostřednictvím ePortálu jsme však po určité době obdrželi chybové hlášení, že nesouhlasí celkový součet pojistného s údaji u jednotlivých zaměstnanců. Kontrolou údajů na ePortálu ČSSZ jsme zjistili, že u jednoho zaměstnance zcela chybí údaje o mzdě, pojištění apod. V souboru vkládaném na ePortál tyto údaje přitom prokazatelně byly, avšak možnost tuto skutečnost přesvědčivě doložit je v praxi minimální.

Údaje jsme následně opravili přímo na ePortálu a jako opravné podání odeslali JMHZ, které bylo zpracováno bez chyb. V takových případech však vzniká pro podatele velmi nepříjemná důkazní nouze a je otázkou, zda je tento stav z hlediska odpovědnosti a právní jistoty vůbec přípustný.

29. Nesoulad údajů – DPP s dřívějším datem nástupu, než je datum registrace zaměstnavatele ex offio

U jednoho zaměstnavatele došlo k registraci z moci úřední v únoru 2026 na základě informace z Finančního úřadu, že podává vyúčtování zálohové daně. Variabilní symbol (VS) byl v rámci této registrace přidělen ČSSZ.

Při následné registraci tří zaměstnanců na DPP jsme však obdrželi chybovou informaci, že uvedený VS, přidělený ČSSZ při registraci ve 2/2026 a správně uvedený na přihláškách, „není u ČSSZ registrován jako zaměstnavatel“. Po telefonickém ověření na ČSSZ nám bylo přitom potvrzeno, že daný VS je skutečně v systému veden jako registrovaný zaměstnavatel.

Po uplynutí zhruba deseti dnů se chystáme registraci zaměstnanců zopakovat; v případě, že problém přetrvává, ocitáme se z hlediska běžných postupů v zásadní bezvýchodné situaci. Jediným technicky představitelným řešením, které se v tuto chvíli nabízí, je pokusit se prostřednictvím „opravy údajů zaměstnavatele“ posunout datum registrace zaměstnavatele na ČSSZ na datum začátku nejstarší DPP. Takový postup však považujeme za nouzový a z hlediska systému i právní jistoty velmi problematický.

30. Odezva systému na neexistující VS zaměstnavatele

Minulý týden jsme obdrželi na přihlášku zaměstnance chybovou odpověď, že „zaměstnavatel uvedený pod daným VS nemá přidělen variabilní symbol / není veden jako zaměstnavatel“,

přestože je tento subjekt na ePortálu ČSSZ řádně zobrazen jako zaměstnavatel a má u něj evidovány i jiné zaměstnance.

31. Konflikty – nula nebo prázdné pole

V praxi se opakovaně setkáváme s chybovými kódy 40242 a 40325 v souvislosti s vyplňováním údajů ke srážkové dani, a to i v případech, kdy jsou formuláře vyplňovány ručně přímo v ePortálu ČSSZ.

Konkrétní zkušenost z praxe ukazuje, že systém vracel chyby 40242 a 40325 u všech zaměstnanců, přestože ve vztahu ke srážkové dani nebyly vyplněny žádné hodnoty a v příslušných polích nebyly ani uvedeny nulové částky.

V rozporu s informacemi uvedenými v manuálu k JMHZ a ePortálu, který uvádí povinnost zadávat do nepovinných polí nulové hodnoty, se nakonec jako funkční řešení ukázalo právě odstranění těchto nulových údajů. Po smazání nul ve všech nepovinných položkách bylo podání na čtvrtý pokus přijato bez chyb.

32. Definice položek povinná / nepovinná / zakázaná

ID atributu: 10248	Název: Nejvyšší dosažené vzdělání požadované pro výkon profese
Informace a pokyny	Minimální stupeň vzdělání požadovaného pro výkon povolání podle Kategorie dosaženého vzdělání (https://isv.gov.cz/ccis/detail/877da162-e430-44d4-8ff1-64059eb4c659). Údaj je povinný, pokud je v atributu „Státní občanství“ (ID 10067) uvedena hodnota odlišná od CZ (≠CZ).

Pokud je u položky „Minimální vzdělání požadované pro výkon profese“ v metodickém návodu ČSSZ uvedeno, že je povinná pro zaměstnance s jiným státním občanstvím než CZ (viz příložený obrázek), chybí podle našeho názoru zásadní doplňující informace: u zaměstnanců s českým státním občanstvím tato položka naopak vyplňována být **nesmí**, jinak je systémem vyhodnocena jako nepropustná chyba oznámenou ale až po zpracování podání.

33. Chyby v zobrazení dat na ePortálu

V odeslané registraci zaměstnance byly uvedeny následující údaje:

- funkce: jednatel (vedoucí pozice vzniklá jmenováním),
- zdravotní pojišťovna: VZP.

Výsledná podoba záznamu v systému však těmito údaji neodpovídá (viz příložený obrázek).

Profese

Profese: Vedoucí provozu v ostatních zařízeních

Vzdělání požadované pro výkon profese: -

Zdravotní a nemocenské pojištění

Kód zdravotní pojišťovny: 207 - Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna

Daň zvláštní sazbou byla u dvou zaměstnanců (uklízečka, recepční) sražena, odvedena a vykazována naprosto shodně. V údajích zobrazených na ePortálu však dochází k zásadnímu nesouladu:

- u první zaměstnankyně (uklízečka) se informace o dani vybírané srážkou vůbec nenachází,
- u druhé zaměstnankyně (recepční) je tatáž daň vykázána jako záloha daně z příjmů nerezidenta – člena orgánu právnické osoby.

Kontrolou primárního XML souboru, který byl na ePortál nahrán, jsme se ujistili, že takto vykázaná struktura neodpovídá údajům v samotném podání – v XML jsou hodnoty vykázány správně a shodně u obou zaměstnanců.

Za současného stavu není zřejmé, jak na tuto situaci korektně reagovat. Lze se důvodně domnívat, že chyba nevzniká v samotných datech odeslaných zaměstnavatelem, ale ve způsobu jejich zpracování či interpretace na straně ePortálu.

Výpočet daně podle zvláštní sazby daně

Základ pro výpočet daně podle zvláštní sazby daně	Skutečně sražená daň podle zvláštní sazby daně / měsíc
11 160 Kč	0 Kč
Odměna člena (nerezidenta) orgánu právnické osoby	Sražená záloha na daň z příjmů nerezidenta člena orgánu právnické osoby
0 Kč	1 674 Kč

Z řady dalších reakcí jsou známy obdobné chyby v zobrazení údajů – např. nesprávná národnost (místo „Čech“ se zobrazovala jiná státní příslušnost, např. „Japonec“), chybné časové údaje podání apod.

Tyto vady jsou sice postupně odstraňovány, nicméně již významně narušily důvěru uživatelů ve spolehlivost a kvalitu systému a vedou k pochybnostem, zda zobrazené údaje odpovídají skutečně evidovaným datům.

34. Chybějící určení období, typu hlášení

V případě oznamovaných chyb je u JMZH sice uvedeno období (MM/RR), za které bylo podání učiněno, avšak chybí informace, zda šlo o podání řádné či opravné.

U bezvadně přijatých podání naopak není uvedeno ani období, kterého se podání týkalo, ani informace, zda šlo o podání řádné nebo opravné.

S ohledem na současnou praxi, kdy jsou ve velkém rozsahu podávána JMZH zpětně za období 1–4/2026 a významná část z nich má povahu opravných podání, by tyto údaje byly pro uživatele vysoce užitečné.

35. Nepřehledné dohledávání chyb v podání

Pro mzdovou účetní je velmi obtížné dohledat chybu v podání, pokud není blíže identifikována prostřednictvím údajů, které jsou jí z praxe známé – typicky příjmení zaměstnance, OIČ ve vztahu ke konkrétnímu zaměstnavateli a srozumitelného popisu položky (v češtině), která je příčinou chybného stavu.

Stávající systém založený převážně na číselných či technických kódech je z hlediska vyhledávání chyb krajně nevhodný. Typickým příkladem je nutnost vyhledávat v podaném

XML podle GUID formuláře uvedeného v chybovém hlášení, v něm teprve zjistit OIČ (IK MPSV) a následně podle něj dohledat konkrétního zaměstnance. Ve větších souborech dat je tento postup velmi pracný a časově náročný.

36. Chybné OIČ, ztráta dat

Dne 1. 5. 2026 jsme prostřednictvím ePortálu zaregistrovali 25 nových zaměstnanců. Následně nám do e-mailu přišlo potvrzení o registraci, ve kterém byla u jednotlivých osob uvedena přidělená ID PPV.

Při následné kontrole seznamu zaměstnanců staženého z ePortálu jsme však zjistili, že u nově registrovaných zaměstnanců jsou v seznamu uvedena totožná ID PPV, přestože každý zaměstnanec by měl mít přidělené unikátní ID. Na základě této nesrovnalosti jsme kontaktovali ČSSZ. Bylo nám sděleno, že ID PPV uvedená v původním potvrzení jsou správná a že hodnoty zobrazené v seznamu zaměstnanců pravděpodobně vznikly v době technické úpravy nebo výpadku systému a nemají být brány v potaz.

Při opětovném stažení seznamu zaměstnanců však nově registrovaní zaměstnanci již v seznamu vůbec nefigurovali.

37. Nedostatečné přizpůsobení formulářů JMZH jednoduchým pracovní právním vztahům

Připomínky jsou směřovány k vyplňování JMZH (a REGZAM) prostřednictvím ePortálu ČSSZ, tj. bez využití mzdového software. Jde tedy o připomínky z pohledu malých povinných osob, které mají jednotky zaměstnanců – typicky malá s.r.o., společenství vlastníků jednotek či spolky.

Koncepčně by bylo třeba zlepšit uživatelské rozhraní e-portálu, aby vyplňování neznamenovalo procházet tolik obrazovek, ve kterých není nutné vyplňovat všechny kolonky. Ideální by bylo, kdyby na začátku byl rozcestník typu:

- Zaměstnání českého rezidenta
- Zaměstnání malého rozsahu
- DPČ
- DPP
- Zaměstnání nerezidentů
- Plný formulář

Následně by uživateli byly nabídnuty pouze položky, které jsou v daném režimu relevantní (povinné). U jednoduchých případů by tak formulář k vyplnění byl kratší, přehlednější a srozumitelnější.

38. Registrace druhé a další mzdové účtárny plátcem (zaměstnavatelem) - praktický postup:

V praxi narážíme na nejasnosti a rozpory týkající se registrace mzdových účtáren do evidence zaměstnavatelů vedené OSSZ.

Podle informací z OSSZ je pro „přihlášení mzdové účtárny do evidence zaměstnavatelů“ vyžadováno podání formuláře „Registrace zaměstnavatele – přihláška do evidence zaměstnavatelů“, k němuž má zaměstnavatel doložit „smlouvu o vzniku mzdové účtárny“.

Nejasnosti ve formuláři a metodice

V části B formuláře („Údaje o mzdové účtárně“) je uvedeno vysvětlení, které je v rozporu se situací, kdy zaměstnavatel ve svém sídle zřizuje druhou či třetí mzdovou účtárnu (např. kombinace interní a outsourcované mzdové agendy).

V této souvislosti si dovoluujeme požádat o upřesnění:

- Existuje jiný typ formuláře pro registraci další mzdové účtárny téhož zaměstnavatele, nebo se má použít tentýž formulář?
- Jedná se o skutečně povinný formulář pro všechny situace uvedené v metodických materiálech, nebo pouze pro specifické případy?

Požadavek na „smlouvu o vzniku mzdové účtárny“

OSSZ v praxi doporučují, aby zaměstnavatel k přihlášce doložil „smlouvu o vzniku mzdové účtárny“. Tento požadavek však není blíže vysvětlen a z našeho pohledu je velmi obtížně uchopitelný i z hlediska právní terminologie – typicky:

- mzdová účtárna bývá vnitřní organizační jednotkou, nikoli samostatným smluvním vztahem;
- není zřejmé, zda se má jednat o vnitřní akt zaměstnavatele (např. směrnice, rozhodnutí statutárního orgánu), nebo o smlouvu s externím zpracovatelem.

Po několika urgencích jsme obdrželi metodické stanovisko OSSZ v tom smyslu, že:

„Zaměstnavatel má možnost zřídit vnitřním aktem samostatnou mzdovou účtárnu. Tuto mzdovou účtárnu poté přihlásí do registru zaměstnavatelů prostřednictvím formuláře Registrace zaměstnavatele – přihláška do evidence. Na tiskopisu je povinen uvést též okruh zaměstnanců, tj. zaměstnanců, pro které mzdová účtárna vede evidenci mezd nebo platů. (Viz Pokyny k vyplňování „Registrace zaměstnavatele – přihlášky do registru zaměstnavatelů“ platné od 1. dubna 2026, zveřejněné na www.cssz.cz.)“

Prosíme proto o jednoznačné upřesnění, co se považuje za „povinnou přílohu“ k této přihlášce:

- stačí vnitřní předpis/rozhodnutí zaměstnavatele o zřízení mzdové účtárny?
- má být předkládána smlouva s externím zpracovatelem, pokud je mzdová agenda outsourcována?
- v jaké formě má být tento dokument OSSZ předkládán?

Více mzdových účtáren jednoho zaměstnavatele v jednom sídle

Prosíme o metodické upřesnění postupu v situaci, kdy zaměstnavatel se sídlem na jedné adrese (např. v Českých Budějovicích):

- zajišťuje část mezd interně,

- a současně chce část mezd outsourcovat jiné společnosti se stejným či odlišným sídlem.

Konkrétně žádáme o odpověď na tyto otázky:

- Jak má zaměstnavatel postupovat, pokud chce ve svém sídle zřídit např. tři mzdové účtárny (interní + jedna či více externích)?
- Jak se v takovém případě vyplňuje formulář „Registrace zaměstnavatele – přihláška do evidence zaměstnavatelů“, zejména část B (Údaje o mzdové účtárně) a vymezení okruhu zaměstnanců?
- Přiděluje se v těchto případech samostatný variabilní symbol (VS) pro každou mzdovou účtárnu / okruh zaměstnanců?

Zároveň prosíme o potvrzení, že:

- po přidělení dalšího VS plátcí (pro další mzdovou účtárnu / okruh zaměstnanců) bude OSSZ standardně akceptovat plnou moc pro externího zpracovatele,
- a že tento externí zpracovatel bude moci pro danou část zaměstnanců plnohodnotně podávat JMHZ (a případně další povinné agendy) v zastoupení zaměstnavatele.

S ohledem na to, že řada zaměstnavatelů kombinuje interní a externí zpracování mezd, považujeme za klíčové, aby byl postup:

- právně i metodicky jednoznačný,
- technicky proveditelný v rámci registrace a evidence,
- a konzistentní napříč OSSZ.

39. Problém se zasílám informací i pro zpracovatelské společnosti mezd

Při doregistraci zaměstnavatele jsme zadali další kontakt na datovou schránku zpracovatelské společnosti, aby byly dokumenty související s JMHZ zasílány nejen do datové schránky společnosti, ale také na zpracovatelskou společnost, která mzdy zpracovává. Po odeslání prvního JMHZ jsme však zjistili, že informace o stavu podání chodí pouze do datové schránky společnosti.

Očekávali jsme, že stejná zpráva bude zasílána i zpracovateli, jehož ID datové schránky bylo při doregistraci nahlášeno jako kontaktní údaj.

Na dotaz zasláný na helpdesk jsme obdrželi následující odpověď:

K Vašemu dotazu sdělujeme, že při uvedení jiné datové schránky než schránky zaměstnavatele při doregistraci zaměstnavatele je aktuálně zasílána notifikace pouze pro OIČ zaměstnanců a ID zaměstnání.

Na základě požadavků zaměstnavatelů je aktuálně uvedená záležitost řešena na MPSV.

Tento problém se opakuje i u tzv. zahraničních plátců daně, zatím do DS zpracovatelů nejsou zasílány žádné informace.

Zaslali a zpracovali: Jiří Nesrovnal, Lenka Nováková, Alena Křížová, Pavla Zavadilová, Karel Prchal, Milan Vodička, Šárka Pajkrtová, Michal Frankl, Ditta Hlaváčková.