

**Připomínky KDP ČR k Návrhu zákona, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o ekonomické ochraně státu a zákona o Finančním analytickém úřadu mění některé zákony**

	Připomínka	Připomínka zásadní (Z) /doporučující (D)
<b>Komora daňových poradců ČR</b>	K Čl. VI bodu 1, 4, 5, 7, 8 a 9: Pokud bude možné, aby dodatečné nápravné opatření spočívající v zákazu výkonu daňového poradenství mohl uložit jiný orgán dozoru, než je KDP ČR, tak s těmito ustanoveními zcela zásadně nesouhlasíme, považujeme je za útok na profesní samosprávu a navrhujeme je vyškrtnout bez náhrady.	Z
	K Čl. VI bodu 6: Navrhujeme celý bod b) v § 8 odst. 1 přeformulovat na: „b) bylo proti němu zahájeno trestní stíhání pro relevantní trestný čin podle zákona o ekonomické ochraně státu nebo pro jiný úmyslný trestný čin,“ Ustanovení nebude zavádějící a bude odpovídat např. ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) a c) zákona o daňovém poradenství.	Z
	K Čl. XXXVI: Novela zákona o evidenci skutečných majitelů nereaguje na ustanovení čl. 51 a násl. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1624 ze dne 31. května 2024 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu. Dle tohoto ustanovení dochází ke změně definice skutečného majitele - např. z “větší než 25 %” se mění na “25 % a větší”. Doporučujeme proto v návrhu zákona zrušit ustanovení § 4 až § 8, neboť od tohoto data bude definice skutečného majitele vyplývat přímo z nařízení EU. Předmětná ustanovení měla být dle vyjádření Ministerstva spravedlnosti (viz <a href="https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/ALBSDNCJXJV7/">https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/ALBSDNCJXJV7/</a> - vypořádání připomínek – připomínka 135.) adaptována samostatným návrhem, který má být předložen v 1. polovině roku 2026. Pokud tento návrh není výše uvedeným samostatným návrhem, tak navrhujeme část třicátou třetí tohoto návrh zcela vyškrtnout a ponechat úpravu na samostatném návrhu předloženém Ministerstvem spravedlnosti. Nebylo by vhodné jeden zákon novelizovat dvěma novelami, které adaptují stejný předpis EU.	Z
	K Čl. XXXVIII: Žádáme o vysvětlení změny principu ochrany oznamovatelů v případě AML povinných osob. Dle stávajícího AML zákona v případě povinných osob existovaly pro AML povinné osoby tyto odlišnosti v oblasti ochrany oznamovatelů:	Z

	<ol style="list-style-type: none"><li>1. možnost podávat anonymní oznámení,</li><li>2. povinnost přijímat oznámení od externistů,</li><li>3. nemožnost vedení vnitřního oznamovacího systému třetí osobou,</li><li>4. nemožnost sdílení vnitřního oznamovacího systému,</li><li>5. nemožnost podat oznámení týkající se porušení AML předpisů Ministerstvu spravedlnosti.</li></ol> <p>Z návrhu zákona o ekonomické ochraně státu a z návrhu změnového zákona jsme si zcela jisti, že odlišnost v bodě 1. dále uplatňována nebude (což vyplývá přímo z čl. 14 AMLR). Dále jsme si zcela jisti, že odlišnost v bodě 5. se bude i nadále uplatňovat (§ 61 odst. 5 zákona o ekonomické ochraně státu). V žádném z návrhů se nepíše o odlišnostech pod body 2. až 4., takže dle našeho názoru se tyto odlišnosti nebudou po 10. 7. 2027 dále aplikovat. Prosíme o potvrzení našich domněnek. Pokud by tomu tak nebylo, tak navrhuje odlišnosti aplikovat přímo do zákona o ochraně oznamovatelů.</p>	
--	--	--

Připomínky zaslal: Ing. Pavel Říha, člen Sekce POP, Sekce IT a Sekce správy daní.