



Komora daňových poradců ČR

„Dát šanci těm, kteří chtějí, aby mohli a uměli“



**NEJVYŠŠÍ
SPRÁVNÍ SOUD**



Ministerstvo financí

**Věcná a časová souvislost doměření daně ve
smyslu § 148 odst. 2 písm. a) DŘ na základě výzvy
k podání dodatečného daňového tvrzení**

JUDr. Jana Fuksová, LL. M. - koreferát

Společný seminář
Komory daňových poradců ČR,
Nejvyššího správního soudu a
Ministerstva financí ČR

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PŘÍPADU

VE VZTAHU K (PREKLUDOVANÉMU) ROKU 2018



Zdroj: 9 Afs 209/2022, 57 Af 5/2022



ZÁVĚRY NSS V POSUZOVANÉM PŘÍPADĚ

Formálnost výzvy

- Totožnost důvodů pro důvodný předpoklad doměření daně a pochybností o údajích uvedených v materiálním dodatečném přiznání (vazba na doměření daně za rok 2016)
- *„Podle názoru NSS tak prvotní výzva zaslaná stěžovatelce představovala pouze formální úkon, který teprve v kombinaci s následně zahájeným postupem k odstranění pochybností vedl k doměření daně.“*

Další faktory

- Časový odstup doměření daně od vydání výzvy
- Účel sledovaný vydáním výzvy (*„žalovaný sledoval minimálně ve vztahu ke zdaňovacímu období roku 2018 prodloužení lhůty pro stanovení daně podle § 148 odst. 2 daňového řádu.“*)

K ČEMU BY VEDL OPAČNÝ ZÁVĚR



* Dohad založen na předpokladu – 30 dnů na zpracování reakce na výzvu ze strany FU, 15 dnů lhůta podle § 90 odst. 2 DŘ, 15 dnů na vydání dodatečného platebního výměru

KLÍČOVÉ TEZE POSUZOVÁNÍ

Odpovědnost správce daně za vedení řízení a jeho časový průběh ve vztahu k lhůtě pro stanovení daně

Úkony toliko formální, účelově vydané čistě (nebo převážně) za účelem prodloužení lhůty pro stanovení daně nemají vliv na lhůtu pro stanovení daně

„Benevolence“ k nápravě nesprávných postupů správce daně v následném řízení má své limity

Účelovost jednání je nutno posuzovat rovněž v kontextu následných úkonů a způsobu vedení daňového řízení

SOUVISLOST VÝZVY A DOMĚŘENÍ DANĚ

Účinky lhůty pro podání dodatečného daňového přiznání nutno vykládat restriktivně

- Zásadní zásah do právní jistoty daňových subjektů - zpětně zjistitelné účinky na vliv lhůty

Výzva nesmí být nástrojem „jak si koupit rok navíc“

Podmínky pro zahájení postupu k odstranění pochybností

- Prokázaná existence konkrétních pochybností o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného daňového tvrzení nebo pravdivosti údajů v něm uvedených (§ 89 DŘ)
- Souvislost výzvy a doměření daně - POP musí mířit na vyjádření subjektu v „materiálním“ daňovém přiznání a týkat se stejných skutečností jako výzva

ČASOVÉ ASPEKTY SOUVISLOSTI VÝZVY A DOMĚŘENÍ DANĚ

Časová souvislost doměření daně ≠ časový úsek narušující věcnou a časovou souvislost výzvy a doměření daně

- Obvyklá lhůta pro zahájení postupu k odstranění pochybností (?)
- Maximální korektiv nečinnosti – 3 měsíce (§ 38 odst. 2 DŘ)

Ochrana právní jistoty daňových subjektů

Zásada hospodárnosti a rychlosti řízení

ZÁVĚR

Zahájení postupu k odstranění pochybností ve vztahu k podanému „materiálnímu“ dodatečnému daňovému přiznání **automaticky nezaručuje zachování věcné a časové souvislosti výzvy a případného doměření daně**

- Vždy je třeba individuálně posuzovat existenci věcné a časové souvislosti
- Úkony správce daně nesmí být účelové s cílem dosažení prodloužení lhůty pro stanovení daně

Děkuji vám za pozornost.

Jana Fuksová

jfuksova@kpmg.cz

+420 724 981 205